

BORRADOR DEL REGLAMENTO DEL SERVICIO DE PUBLICACIONES DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

ESTUDIO DE LAS ALEGACIONES REMITIDAS POR LA OFICINA DE NORMATIVA EN CORREO ELECTRÓNICO DE DÍA 18 DE ABRIL DE 2013

- **ALEGACIÓN 1:**

En el sumario y en la rúbrica de los artículos 8 y 9, por un lado, y 19 y 20, por otro, se debe unificar el criterio de uso del punto y seguido o de los dos puntos.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 2:**

En el apartado 2 del artículo 4 debería sustituirse la frase “No tendrá competencia” por otra, como “No será función” o “El Servicio de Publicaciones no editará ni publicará”.

Motivación: resulta más claro y nos evita tener que distinguir o no entre competencias y funciones, cuando lo que se quiere establecer es que el SP no se ocupará de la publicación de tales obras.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal y, efectivamente, queda más claro según lo sugerido en la alegación.

- **ALEGACIÓN 3:**

En el apartado 2 del artículo 4 debe agregarse una letra f), en la que se incluya el último componente de la enumeración, de modo que quede como sigue: “f) especialmente, todo documento ...”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 4:**

En el apartado 3 del artículo 7 insertar una coma antes de “según”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 5:**

En el apartado 4 del artículo 7 insertar comas después de “agotadas” y de “Publicaciones”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 6:**

En el apartado 5 del artículo 7 insertar una coma después de “colección”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 7:**

En el apartado 9 del artículo 7 insertar una coma después de “originales”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 8:**

En el apartado 4 del artículo 12 sustituir la preposición “en” por la preposición “a” en la primera línea (contribuir a).

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal y, efectivamente, es más correcto según consta en la alegación.

- **ALEGACIÓN 9:**

En el artículo 17 sustituir “donde” por “en el que”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 10:**

En el apartado 2 del artículo 19, “subcampos” en singular e introducir una coma después de “1994”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 11:**

En el apartado 7 del artículo 19, sustituir “se atenderá” por “se aceptará”, pues el verbo que se utiliza para expresar la aprobación de la solicitud.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal y queda más claro según se formula en la alegación.

- **ALEGACIÓN 12:**

El apartado 10 del artículo 19 tendría que ser rehecho, acaso, con un texto como el siguiente: “La resolución de aceptación o rechazo es definitiva. Será rechazada la solicitud de publicación de una obra sin necesidad de nueva evaluación, cuando esa obra haya sido anteriormente evaluada y rechazada, independientemente de que hayan sido incorporadas las sugerencias de revisión formuladas por los evaluadores en sus informes”.

Motivación: ya que el primer inciso puede inducir a duda -¿qué se entiende por “decisión última”?- y los posteriores son excesivamente reiterativos.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Parece que queda más claro el texto en esta nueva versión.

- **ALEGACIÓN 13:**

En el apartado 11 del artículo 19 poner entre comas la frase “transcurrido ese plazo” e introducir una coma antes de “se entenderá”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 14:**

En el apartado 2 del artículo 21, la frase final debería quedar como sigue: “hasta la fecha, entre otros, los generados por la evaluación de los originales presentados”.

Motivación: no cambia el sentido y se evita poner ejemplos en una norma jurídica.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal y que parece ajustarse más a las prácticas jurídicas.

- **ALEGACIÓN 15:**

Debe unificarse el criterio sobre mayúscula o minúscula de la inicial de Centros y Departamentos. Compárense, por ejemplo, las redacciones de los apartados 1 y 2 del mismo artículo 2.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal. Se corregirán estas erratas y se dará un repaso a todo el texto dado que este fue un asunto ya abordado en las reuniones.

- **ALEGACIÓN 16:**

La expresión “persona al cargo de la Dirección/Subdirección” no suena bien del todo y podría sustituirse por “persona que desempeña/ocupa el cargo de Director/Subdirector” o “persona que desempeña la Dirección/Subdirección”. Por lo demás, no veo por qué unas veces se emplea esa expresión y otras se habla de Director/Subdirector, cuando la disposición final segunda ya explicita, por si hiciera falta, lo que se pretende.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal. Conforme a la disposición final segunda se cambiará esta frase por “Director/Subdirector” cuando competa. Este fue un asunto muy debatido en el seno del Comité.

- **ALEGACIÓN 17:**

En la segunda de las disposiciones finales donde dice “Ley 3/2001” debe decir “Ley 2/2007” y donde dice “Ley 12/2001” debe decir “Ley 12/2007”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de un error formal.

- **ALEGACIÓN 18:**

Se recomienda la introducción del siguiente texto como nueva redacción del apartado 3 del artículo 8, pasando los apartados actuales 3, 4 y 5 a figurar como 4, 5 y 6:

“3. Según lo dispuesto en el Artículo 53 de la Ley Orgánica 3/2007 para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, el Comité editorial deberá respetar en su composición el principio de presencia equilibrada de mujeres y hombres, salvo por razones fundadas y objetivas debidamente motivadas”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de dejar constancia expresa de un Artículo en una Ley Orgánica existente y que sería de aplicación en este caso.

- **ALEGACIÓN 19:**

Se recomienda la introducción del siguiente texto a continuación del apartado 3 del artículo 6:

“Asimismo, atenderá al principio de presencia equilibrada de mujeres y hombres, según lo dispuesto en el Artículo 16 de la Ley Orgánica 3/2007 para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, salvo por razones fundadas y objetivas debidamente motivadas”.

ACEPTACIÓN: Sí procede. Se trata de dejar constancia expresa de un Artículo en una Ley Orgánica existente y que sería de aplicación en este caso.

- **ALEGACIÓN 20:**

Se recomienda la introducción del siguiente texto a continuación del artículo 15:

“No obstante, se utilizará como uno de los criterios de priorización en la selección de los proyectos a publicar que el contenido de la propuesta se refiera a la igualdad entre mujeres y hombres en cualquier ámbito de la ciencia”.

ACEPTACIÓN: No procede. Si bien el Servicio de Publicaciones fomentará el apoyo a la investigación en materia de igualdad y velará por la publicación de obras en las que se tenga en cuenta la perspectiva de género, entendemos que no debe ser entendida esta cuestión como “materia prioritaria”. El borrador de reglamento no contempla en ningún artículo la priorización de materias objeto de publicación; se dice que “Las materias objeto de las actividades editoriales del Servicio de Publicaciones podrán cubrir cualquier campo del conocimiento que contribuya al desarrollo de la ciencia, la cultura y la educación”. Entendemos que es la calidad científica de una obra lo que prioriza su publicación y no su temática. El Servicio de Publicaciones ya dispone de una colección sobre género (anteriormente denominada “Textos y estudios de mujeres”), lo que demuestra nuestro compromiso con el apoyo a la investigación en materia de igualdad. En cualquier caso, si se entendiera necesario establecer unas materias prioritarias, ha de tenerse en cuenta que éstas marcarían la línea editorial del Servicio de Publicaciones y de la propia Universidad, con lo que deberían ser estudiadas y consensuadas en los órganos oportunos y, al mismo tiempo, valorarse el alcance de dicha decisión.