

**Propuesta de Resolución que se eleva al Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz por la que se inadmite y subsidiariamente se desestima el Recurso de Reposición interpuesto por D. José María Rodríguez-Izquierdo Gil contra el Acuerdo del mismo Órgano, de fecha 4 de mayo de 2015, por el que se aprueba el Plan de Dedicación Académica del Personal Docente e Investigador de la Universidad de Cádiz para el curso 2015/2016.**

Visto el recurso interpuesto por D. José María Rodríguez-Izquierdo Gil contra el Acuerdo del Consejo de Gobierno de fecha 4 de mayo de 2015, por el que se aprueba el Plan de Dedicación Académica del Personal Docente e Investigador de la Universidad de Cádiz para el curso 2015/2016 (BOUCA nº 185 de 14 de mayo) y con base en los siguientes:

### **ANTECEDENTES DE HECHO**

**Primero.-** El Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz, en sesión celebrada fecha 4 de mayo de 2015, punto 15 de su Orden del Día, aprobó por mayoría (24 votos a favor, 16 votos en contra y 5 abstenciones) el Plan de Dedicación Académica del Personal Docente e Investigador de la Universidad de Cádiz para el curso 2015/2016 (en adelante PDA).

**Segundo.-** Disconforme con el citado acuerdo, con fecha 13 de junio, el Profesor Rodríguez-Izquierdo, miembro del Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz y asistente a la sesión en la que manifestó su voto en contra, interpone recurso de reposición, solicitando “*se anulen todos y cada uno de los contenidos del acuerdo que, por interpretación unilateral de la Universidad de Cádiz, puedan significar un incremento de capacidad con respecto a la norma general que ha sido aplicada por la mencionada institución los cursos 2012-2013, 2013-2014 y 2014-2015, según la cual un Profesor Sustituto Interino a Tiempo Completo durante un curso dispone de una capacidad inicial de 24 créditos, y un Profesor Asociado con contrato anual ha venido desempeñando una capacidad inicial de 9 créditos para la modalidad TP3, 12 para TP4, 15 para TP5 y 18 créditos para TP6*”.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**Primero.-** Ley 30/1992, de 26 de noviembre, modificada por la Ley 4/1999, de 13 de enero de 1999; Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, modificada por Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril; Ley 29/1998, de 13 de julio, Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa; Real Decreto-ley 14/2012, de 20 de abril de Medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo; Estatutos de la Universidad de Cádiz y demás normas de general y pertinente aplicación.

**Segundo.-** Con carácter previo, es preciso examinar si el recurso cumple con los requisitos necesarios, de legitimación y plazo de interposición.

La legitimación para interponer un recurso administrativo tiene como regla general que los miembros de los órganos colegiados carecen de legitimación para interponer un recurso

contra los actos adoptados por aquéllos aunque hubiesen votado en contra tal y como establece el artículo 20 de la LJCA. Pese a ello, existe una excepción a la regla general, a saber, que una norma lo disponga expresamente, pudiendo recurrirse en este caso los actos adoptados por los órganos colegiados por sus miembros siempre que hubiesen votado en contra y así conste en acta no bastando la mera abstención o la ausencia de voto a favor por inasistencia (STS 23.02.89, RJ 1139; STS 12.01.94, RJ 298).

Por tanto, reunidos los miembros de un órgano colegiado y emitido su voto por cada uno de éstos, dicho acuerdo se erige en voluntad de la mayoría y respecto de la cual cualquier discrepancia se debe hacer valer por sus miembros a la hora de emitir su propio voto y en caso de ser divergente con el de la mayoría y afectar a intereses legítimos del recurrente, su oposición le facultaría para recurrirla en vía administrativa. Ostentan, por tanto, legitimación para interponer un recurso administrativo quienes tengan interés en la resolución que se recurre. La simple defensa de la legalidad en el actuar administrativo no les atribuye la condición de parte o interesados en el procedimiento administrativo.

En el presente caso rige la regla general y, dado que el recurrente pertenece al cuerpo de Catedráticos de Universidad, el acuerdo no le afecta personalmente, por lo que, en consecuencia, resulta obligado declarar la falta de legitimación activa del recurrente, pues en el supuesto de que el acto impugnado fuese efectivamente anulado, no se desprendería para él ninguna suerte de beneficio jurídico, económico o moral.

En segundo lugar, establece el artículo 117 de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, que el recurso de reposición se interpondrá en el plazo de un mes a contar desde el dictado del acto que se recurre, si fuere expreso. Dada la ejecutividad inmediata de los acuerdos de Consejo de Gobierno, prevista en el artículo 9 de su Reglamento de Funcionamiento, habida cuenta de que el Acuerdo de Consejo de Gobierno que se impugna se adoptó el 4 de mayo de 2015 y que el recurso se interpone el 13 de junio de 2015, el mismo sería extemporáneo al haberse presentado una vez transcurrido el plazo establecido. Dicha circunstancia provoca que el acto administrativo cuya impugnación se pretendía devenga firme y consentido por este motivo.

**Tercero.-** No obstante lo anterior y sin perjuicio de los motivos de inadmisión anteriormente expuestos, no existe inconveniente en examinar el fondo del asunto. Conviene aclarar que pese a que el recurrente afirma que la aprobación del PDA para el curso 2015/2016 ha modificado la dedicación inicial de los colectivos de Profesores Sustitutos Interinos y de Profesores Asociados respecto de los planes de dedicación académica de cursos anteriores, la realidad es que el acuerdo impugnado no altera en modo alguno la redacción de los citados planes en relación con la dedicación docente de este profesorado, que se viene expresando en los siguientes términos “los Profesores asociados y sustitutos interinos tendrán la dedicación docente en horas establecida en sus correspondientes contratos...”. De hecho, para el curso 2015/2016 la única diferencia en esta redacción es la inclusión en el documento de una tabla explicativa de la equivalencia en créditos de la dedicación horaria especificada en los contratos, que se incluyó a solicitud de los representantes de los trabajadores en la mesa de negociación de temas comunes del PDI celebrada el día 20 de abril de 2015.

El PDA ahora impugnado, pues, reitera lo establecido en los planes de dedicación académica anteriores, refiriendo la capacidad docente de Profesores Asociados y Profesores Sustitutos Interinos a la fijada en los respectivos contratos que son, a la postre, los únicos que pueden determinar la dedicación inicial de este profesorado no pudiéndose modificar o alterar lo establecido contractualmente mediante un Acuerdo de Consejo de Gobierno.

Por tanto, el Letrado que suscribe eleva al Consejo de Gobierno propuesta de **INADMISIÓN y SUBSIDIARIA DESESTIMACIÓN** del Recurso de Reposición interpuesto por el Profesor D. José María Rodríguez-Izquierdo Gil contra el Acuerdo del mismo Órgano de fecha 4 de mayo de 2015, por el que se aprueba el Plan de Dedicación Académica del Personal Docente e Investigador de la Universidad de Cádiz para el curso 2015/2016.

Es cuanto he tenido el honor de informar.

Cádiz, a 26 de abril de 2016

EL LETRADO-JEFE DEL GABINETE JURÍDICO



GABINETE JURÍDICO

Fdo.: Diego Torres Rodríguez.