

## ALEGACIONES Y PROPUESTA DE ENMIENDAS AL REGLAMENTO

**UCA/CG03/2018, de 30 de marzo de 2012 de Convocatoria y Concesión de Premio Extraordinario de Doctorado**

### Propuestas del Vicerrectorado de Planificación

ALEGACIÓN	EXPLICACIÓN	RESPUESTA	Modificación
<b>Art. 1</b>			
<b>José Lamberto Coloma Bravo</b>			
<p>El artículo 1 establece:</p> <p>El premio extraordinario de doctorado es una mención honorífica con la que la Universidad de Cádiz distinguirá anualmente las tesis doctorales que considere de calidad excepcional. Dicha mención se incluirá en el <del>anverso</del> reverso del título de doctor y figurará en el suplemento europeo del título.</p>	<p>En la normativa de expedición de títulos universitarios de ámbito nacional (entre ellos el Real Decreto 1002/2010 sobre expedición de títulos universitarios oficiales), no se contempla la posibilidad de incluir en el anverso del título el premio extraordinario de doctorado ni de cualquier otra titulación oficial. En todo caso, de incluirse, debería serlo en el reverso del título.</p>	<p>Aunque la norma no contempla expresamente la inclusión de la mención de premio extraordinario en el anverso del título, se considera que tampoco la impide al no recogerse en ella, con carácter restrictivo, las menciones que podrán figurar en el anverso del título de Doctor. No obstante, se suprime la referencia inicialmente introducida en el Reglamento a la constancia de la mención en el anverso del título, sin que se considere oportuno modificarla para incluirla en el reverso.</p>	<p>Se modifica el contenido del artículo 1.</p>

**Art. 5, aptdo.1**

**M<sup>a</sup> Angustias Benito Benítez**

Solo serán valorados aquellos méritos que estén directamente relacionados con la tesis doctoral y que hayan sido conseguidos en el periodo comprendido entre la fecha de inicio de los estudios de doctorado (primera matricular en el programa en el que el candidato ha desarrollado la tesis con la que opta al premio) **y la fecha de la convocatoria de los premios.**

Se considera que el término del periodo que debe tomarse en consideración para la valoración de méritos deberá finalizar en la fecha en la que finaliza el curso académico en el que se presenta la tesis, esto es 30 de septiembre.

Puesto que el principal criterio a tener en cuenta para la evaluación de las solicitudes es el rendimiento científico de las tesis, atendiendo al tiempo necesario para la publicación de los artículos en la mayoría de las áreas de conocimiento y a que la duración actual de las tesis es de tan solo 3 años, se considera razonable establecer un periodo posterior a las defensas de las tesis, para permitir que se incluyan en las solicitudes aquellos trabajos que, siendo derivados directamente de la tesis doctoral, se publiquen en los meses posteriores a la defensa de la misma.

Se propone su desestimación.

**Carlos M García Jiménez**

<p>Me parecería interesante añadir al apartado 1 (o bien añadir otro apartado) que recordase la letra y espíritu de la normativa vigente, pero especialmente dotase a las comisiones evaluadoras de la herramienta expresa de valorar la relevancia de la contribución personal a los artículos o libros juzgados. Así incluiría un párrafo semejante a éste:</p> <p>En la valoración de méritos deberán necesariamente tenerse en cuenta los criterios expuestos en el artículo 23 de la normativa vigente de estudios de doctorado en la Universidad de Cádiz (Reglamento UCA/CG06/2012, de 27 de junio de 2012) y, a efectos de la concesión de estos premios, se tendrá en cuenta como mérito preferente la contribución personal del doctorando, especialmente manifestada en el hecho de ser primer autor de las contribuciones.</p>	<p>He formado parte de alguna comisión evaluadora y creo que es importante que nuestra Universidad vaya desanimando la inclusión artificial de trabajos compartidos especialmente cuando se adjuntan como mérito de varias tesis simultáneamente y premiando el esfuerzo del director por dotar de iniciativa y autonomía a los nuevos investigadores y, lógicamente, el esfuerzo personal del doctorando liderando su trabajo. No hablamos de un requisito, sino un premio</p>	<p>Se acepta los términos de la alegación y se incluye un nuevo apartados en el artículo 5</p> <p>Se excluye la última parte de la frase por considerar que no es aplicable a todas las Áreas.</p> <p>No obstante, se propone la inclusión de una frase indicando que los comités pueden establecer los criterios de baremación específico en cada área.</p>	<p>Se modifica el apartado 2 del artículo 5, y se incluye el apartado 3:</p> <p><i>2- Para la valoración de los méritos se tendrán en cuenta las características de cada área, utilizándose como base el baremo general fijado para cada rama de conocimiento en el Anexo a este Reglamento. En ese sentido, cada comité evaluador publicará, junto con los resultados, los criterios utilizados para la valoración en cada una de las áreas, con especificación de los aplicados en el apartado de "Valoración de los miembros del comité de expertos"</i></p> <p><i>3- Para la valoración del rendimiento científico de la tesis, se tomará de referencia los criterios de evaluación establecidos para cada una de las ramas de conocimiento en el Programa de mención de excelencia de la ANECA que esté vigente para los programas de doctorado Además deberán necesariamente tenerse en cuenta los criterios expuestos en los apartados 3, 4 y 5 del artículo 23 de la normativa vigente de estudios de doctorado en la Universidad de Cádiz (Reglamento UCA/CG06/2012, de 27 de junio de 2012).</i></p>
--	---	--	--

### Disposición adicional segunda

#### Fernando G. Brun Murillo

Que se añada una disposición transitoria para el curso académico 2016/17, donde se mantenga el requisito de la fecha de defensa comprendida entre el 26 de septiembre de 2016 y 27 de septiembre de 2017 que aparece desde meses en la página web de posgrado para evitar un perjuicio e indefensión a todos aquellos posibles candidatos que hayan ajustado su fecha de lectura a las fechas inicialmente publicadas.

En la presente normativa aparece recogido en la disposición adicional segunda el siguiente texto: “A los efectos del presente Reglamento, se entiende por curso académico el periodo comprendido entre el 1 de octubre de un año y el 30 de septiembre del siguiente”, mientras que en la página web de Posgrado desde hace meses indicaba lo siguiente: “no obstante, todas aquellas personas, cuyas tesis reúnan los requisitos necesarios para optar a los premios (fecha de defensa comprendida entre el 26 de septiembre de 2016 y el 27 de septiembre de 2017, ambas fechas incluidas, y calificación de “sobresaliente cum laude”) recibirán aviso de apertura de la convocatoria, mediante correo electrónico”. Este anuncio vía web pudo utilizarse para determinar la fecha de lectura y defensa de algún candidato, el cuál vería en la actualidad mermadas sus capacidades competitivas al tener que competir contra candidatos que defendieron su tesis hace más de 18 meses cuando se convoque este premio, y por lo tanto que podrán presentar méritos desarrollados en un periodo muy superior.

Se acepta la propuesta.

Se añade una disposición transitoria.

**Rocío Jiménez Ramos**

La Disposición Adicional Segunda define como curso académico para el actual reglamento de Premios Extraordinarios de Doctorado desde el 1 de Octubre hasta el 30 de Septiembre.

Actualmente, la página oficial de la Universidad de Cádiz tiene publicada la convocatoria de Premios Extraordinarios de Doctorado destinada explícitamente a “aquellas personas cuyas tesis reúnan los requisitos necesarios para optar a los premios con fecha de defensa comprendida entre el 26 de septiembre de 2016 y el 27 de septiembre de 2017, ambas fechas incluidas”. Esta convocatoria se encuentra a la espera de la aprobación del nuevo reglamento.

Aquellas personas que leyeron las tesis doctorales después del 27 de septiembre de 2017 eran conscientes de pertenecer al nuevo curso académico 2017/2018 para cualquier procedimiento de solicitud por parte de la Universidad de Cádiz (ejemplo, obtención del Premio Extraordinario de Doctorado, Convocatoria de Contratos Puesto, Investidura de Doctores).

La aprobación del nuevo reglamento supone un cambio de fechas para el curso académico que no pudieron ser tenidas en cuenta por aquellas personas que leyeron las tesis doctorales entre los días 28 de septiembre y 1 de octubre de 2017. Estas personas eligieron y defendieron sus tesis doctorales considerando que pertenecían al curso académico 2017/2018.

El cambio de fechas del nuevo reglamento lleva implícito una actuación desfavorable para estas personas, ya que las define en un curso académico anterior al que consideraban y estaba definido por la propia Universidad, en el momento de la defensa de sus tesis doctorales. Además, esto hace que haya una diferencia de 18 meses entre candidatos para la obtención de méritos.

Es por ello que solicito una disposición de transitoriedad para que aquellas personas que defendieron sus tesis doctorales para el curso 2017/2018 (desde el 28 de septiembre de 2017) sean consideradas para ese mismo curso académico para los Premios Extraordinarios de Doctorado, sin perjuicio del nuevo reglamento que define al nuevo curso académico desde el 30 de septiembre al 1 de octubre (al igual que no han sido consideradas para el acto de investidura de doctores 2016/2017).

Se acepta la propuesta.

Se añade una disposición transitoria.

**Luis Gonzalo Egea Tinoco**

La Disposición Adicional Segunda define como curso académico para el actual reglamento de Premios Extraordinarios de Doctorado desde el 1 de Octubre hasta el 30 de Septiembre.

Actualmente, los premios de doctorado para el curso 2016/2017 se encuentran a la espera de la aprobación de este nuevo reglamento, y se definen en la página oficial de la Universidad de Cádiz como “aquellas personas cuyas tesis reúnan los requisitos necesarios para optar a los premios con fecha de defensa comprendida entre el 26 de septiembre de 2016 y el 27 de septiembre de 2017, ambas fechas incluidas”.

La Disposición Adicional Segunda define como curso académico para el actual reglamento de Premios Extraordinarios de Doctorado desde el 1 de Octubre hasta el 30 de Septiembre.

Actualmente, los premios de doctorado para el curso 2016/2017 se encuentran a la espera de la aprobación de este nuevo reglamento, y se definen en la página oficial de la Universidad de Cádiz como “aquellas personas cuyas tesis reúnan los requisitos necesarios para optar a los premios con fecha de defensa comprendida entre el 26 de septiembre de 2016 y el 27 de septiembre de 2017, ambas fechas incluidas”.

Se acepta la propuesta.

Se añade una disposición transitoria.

## Anexo I

### Fernando G. Brun Murillo

Que se incluyan criterios objetivos (p.e. aquellos publicados por ANECA) que permitan valorar los diferentes méritos alegados por los candidatos y así como establecer que sucederá si se supera el máximo de puntuación en alguno de los apartados.

El anexo I incluye aspectos que deben valorarse y puntuaciones máximas para cada uno de los apartados. Sin embargo, no se recogen criterios objetivos que puedan ser utilizados por la comisión evaluadora, como por ejemplo que puntuación a otorgar si la publicación es internacional indexada, el cuartil o decil al que pertenece la publicación, la posición del candidato en la misma...etc. Lo mismo es aplicable a los libros, capítulos de libros y presentaciones a congresos. Tampoco se recogen criterios objetivos y públicos a la hora de obtener los 5 puntos de valoración por parte de la comisión, ¿deben valorarse los mismos apartados ya valorados anteriormente o aquellos otros no valorados en los apartados anteriores?

Por otro lado, no existe ninguna referencia en dichos anexos en la forma de proceder en el caso de que algún candidato supere la puntuación máxima de cada apartado. En mi opinión deberían sumarse las puntuaciones y obtener la puntuación global por cada apartado y posteriormente en caso de que alguno de los candidatos superara dicho límite, normalizar a los demás candidatos teniendo en cuenta dicha puntuación máxima. De otro modo no se valoraría la excelencia investigadora y de movilidad de alguno de los candidatos.

Por último sería deseable que el apartado de “otros” dentro del “rendimiento científico de la tesis” tuviera también un límite máximo dentro de dicho apartado que permita a la comisión evaluadora otorgar con un alto grado de objetividad dicha puntuación.

Se acepta parcialmente la alegación.

Se incluye el apartado 3 en el artículo 5:

*3-Para la valoración del rendimiento científico de la tesis, se tomará de referencia los criterios de evaluación establecidos, para cada una de las ramas de conocimiento, en el Programa de mención de excelencia de la ANECA que esté vigente para los programas de doctorado. Además deberán necesariamente tenerse en cuenta los criterios expuestos en los apartados 3, 4 y 5 del artículo 23 de la normativa vigente de estudios de doctorado en la Universidad de Cádiz (Reglamento UCA/CG06/2012, de 27 de junio de 2012).*



**Pablo de la Torre Moreno**

La inclusión de Patente como criterio evaluable en la rama de las ingenierías supone una desventaja para las disciplinas donde la creación de patentes queda excluida de su dominio natural.

Se solicita por tanto que se separen en grupos de ingenierías, que se elimine el supuesto de patente o bien que se sustituya dicho criterio por criterios alternativos, respectivamente, en las ingenierías donde naturalmente no es posible incluirlo.

Es inviable la alternativa de patentar software y, en cualquier caso, hasta la Ley 24/2015 no era posible en absoluto. El RD 316/2017 podría ser más laxo al respecto, pero hasta la fecha tanto la Oficina Europea como las oficinas nacionales han rechazado las patentes de software por sí mismo salvo en caso que el programa de ordenador formase parte intrínseca de otra invención; esto excluye algoritmos cuando se presentan por sí solos, lo que en muchos casos es el resultado de tesis doctorales en la rama de Ingeniería Informática. De esta forma, un futuro doctor en Informática necesitaría una invención industrial para optar a que se patente el producto de su tesis.

Se facilitan dos referencias del Consejo General de la Abogacía Española:

<http://www.abogacia.es/2017/04/11/nueva-normativa-de-patentes-y-las-invenciones-implementadas-por-ordenador/>

de Gabeiras y Asociados

<http://gabeirasyasociados.com/las-patentes-software-los-temores-una-tibia-realidad/>

y, finalmente, del Gobierno de España en relación a la Oficina Europea de Patentes

[http://www.oepm.es/cs/OEPMSite/contenidos/Folleto/FOLLETO\\_3\\_PATENTAR\\_SOFTWARE/017-12\\_EPO\\_software\\_web.html](http://www.oepm.es/cs/OEPMSite/contenidos/Folleto/FOLLETO_3_PATENTAR_SOFTWARE/017-12_EPO_software_web.html)

El baremo que se presenta es un baremo común que se deberá tomar como base para la valoración de las solicitudes de doctorandos de todas las ramas de la ingeniería. No parece razonable incluir criterios tan específicos que, por otro lado, pueden ser considerados por el comité evaluador en el apartado “otros” con la puntuación que estime oportuna.

No se aceptan los términos de la alegación.

**Departamento de Ingeniería Informática**

Dentro del apartado Rendimiento científico de la tesis, se propone modificar la puntuación máxima que se otorga a la aportación Artículo científico en revista de 12 a 20 puntos	La puntuación máxima otorgada obedece al grado de dificultad para publicar en el área correspondiente. En el caso de Ingeniería de la Comunicación, Computación y electrónica, el grado es alto tal y como se refleja en la resolución de la CNEAI por la que se publican los criterios aprobados para cada uno de los campos de evaluación, estableciendo la exigencia para obtener un artículo en esta área en 3, inferior a otras ramas de conocimiento.	Se acepta la propuesta.	Se modifican los puntos máximos asignables por artículo de 15 a 20.
Dentro del apartado Rendimiento Científico de la tesis, se propone añadir el tipo de aportación denominado registro de software con una puntuación de 20 puntos	La modificación pretende eliminar la diferencia entre candidatos procedentes de distintos programas de la rama de ingeniería, en concreto la mayoría de candidatos del programa ingeniería informática no pueden optar a patentes su resultados puesto que según la European Patent Convention, los programas de ordenador no son patentables.	Se acepta la alegación El baremo que se presenta es un baremo común que deberán tomar como base para la valoración de las solicitudes de doctorandos de todas las ramas de la ingeniería. No parece razonable incluir criterios tan específicos que, por otro lado, pueden ser considerados por el comité evaluador en el apartado otros con la puntuación que estime oportuna.	No se aceptan los términos de la alegación.

**Rocío Jiménez Ramos/ Luis Gonzalo Egea Tinoco**

<p>El Anexo 1 define los “Baremos para la concesión de premios extraordinarios de doctorado según rama de conocimiento”</p> <p>a) El rendimiento científico de la tesis recibe una puntuación máxima de 70 puntos, siendo 12 puntos el máximo para las publicaciones científicas.</p> <p>b) Comunicación a congreso se valora como 0,5 puntos máximo.</p> <p>c) El último punto es la Valoración del Comité de Expertos</p>	<p>a) No existe criterio de puntuación sobre el tipo de publicación. En todas las convocatorias de investigación, las publicaciones deben ceñirse a un criterio de calidad (ejemplo, revistas internacionales, factor de impacto, cuartil, posición del autor, etc.). Solicito que se añada algún tipo de valoración para no desfavorecer la calidad del investigador/a.</p> <p>b) No existe criterio de valoración de las comunicaciones (congresos internacionales, comunicación oral/póster). De hecho, las ayudas para congresos de la Universidad de Cádiz sí que diferencian entre comunicaciones orales o pósters para la donación de ayudas y cualquier convocatoria oficial de investigación diferencia en la puntuación entre las comunicaciones orales o póster o definición del tipo de congreso (internacional vs nacional). Solicito que se añada algún tipo de criterio de valoración para no desfavorecer la calidad y esfuerzo del investigador/a.</p> <p>c) No existe ningún criterio sobre las pautas de valoración del comité de expertos. ¿Se tiene en cuenta otros puntos de la trayectoria del investigador no considerados en la baremación (por ejemplo, coordinación de voluntariados o actividades de divulgación pertenecientes a grupos de investigación de la universidad, como es mi caso) o realizan un estudio sobre los puntos expuestos en la baremación? Si es esto último, ¿qué pautas deben seguir? Solicito que se añada información más detallada sobre los criterios a seguir en la valoración del comité de expertos, para evitar desfavorecer al investigador/a y poder llevar a cabo mejores pautas para posibles alegaciones posteriores a los resultados de la convocatoria.</p>	<p>Se acepta la propuesta.</p>	<p>Se incluye el apartado 3 en el artículo 5.</p> <p><i>3- Para la valoración del rendimiento científico de la tesis, se tomará de referencia los criterios de evaluación establecidos, para cada una de las ramas de conocimiento, en el Programa de mención de excelencia de la ANECA que esté vigente para los programas de doctorado. Además deberán necesariamente tenerse en cuenta los criterios expuestos en los apartados 3, 4 y 5 del artículo 23 de la normativa vigente de estudios de doctorado en la Universidad de Cádiz (Reglamento UCA/CG06/2012, de 27 de junio de 2012).</i></p>
---	--	--------------------------------	---

**Pedro Jesús Moreno Rodríguez**

Considero que la puntuación del mérito Mención internacional (o europea) en el título de Doctor en el área de Ciencia Sociales está infravalorado en comparación con el mismo mérito en otras áreas del mismo anexo. En el área de Ciencias Sociales la puntuación de este mérito es de 4 puntos cuanto en el resto de áreas son 6 sobre 10 posibles. Por ejemplo, en Artes y Humanidades, Ingeniería, Ciencias de la Salud, etc.

El mérito de internacionalización (10 puntos) se ha dividido en dos apartados: 1) Mención internacional (o europea) en el título de Doctor y 2) Tesis en Régimen de Cotutela.

En todas las áreas excepto en Ciencias sociales, estos méritos se valoran en igualdad con una puntuación de 6 puntos cada uno. En cambio, en el área de ciencias sociales sólo se le otorga 4 puntos a la mención europea frente a 6 de la cotutela.

Entiendo que esta valoración perjudica a los alumnos de ciencias sociales en comparación con el resto de áreas.

Si tenemos en cuenta que la mención internacional requiere una estancia de **3 meses en el extranjero** y estas estancias se valoran con un punto por mes de estancia. La mención internacional en el área de ciencias sociales solo recibiría 1 punto adicional con respecto a una persona que haya realizado dicha estancia. Sin embargo, obtener la mención internacional requiere que **parte de la tesis doctoral esté escrita en un idioma diferente al español**, preferentemente inglés, que **parte de la defensa** de la tesis se realice **en un idioma** común en el ámbito científico **diferente al español**, **dos evaluaciones positivas de expertos doctores** en la materia de la tesis **que trabajen** en instituciones de educación superior o centros de investigación **fuera de España** que avalen el trabajo del doctorando y **miembro del tribunal de tesis de un centro de educación superior no española**.

Por todo esto considero que 1 punto por reunir todos estos requisitos es insuficiente y solicito que se equipare a la valoración de la cotutela como en el resto de áreas.

Se agradece la propuesta puesto que se trata de un error en el borrador que se corrige equiparando la valoración del apartado *Mención internacional* en todas las áreas.

Se corrige la puntuación del apartado *Mención internacional* de los baremos propuestos para las áreas de *Ciencias Sociales*.