

## **FORMULARIO-MODELO PARA PRESENTACIÓN DE ALEGACIONES**

### ***Instrucciones para redactar las alegaciones***

- *Debe presentarse un formulario por cada alegación que desee formularse a un precepto.*
- *Las enmiendas a la totalidad deben adjuntarse al presente formulario.*
- *Escriba sólo el apartado o apartados que es objeto de alegaciones.*
- *Indique con tachado el texto que se propone suprimir, y con subrayado el texto que se propone introducir.*

### **Persona que realiza las alegaciones:**

Nombre y apellidos	Vicerrectorado de Docencia y Formación
--------------------	--

e-mail	docencia@uca.es
--------	-----------------

### **Norma a la que se presentan alegaciones**

Memoria Master Universitario en Ingenierías del Transporte Marítimo
---

### **Artículo a la que se presentan alegaciones**

Artículo	A todos los apartados de la memoria a los que se refieren los informes anexados
----------	---

Apartado(s)		Subapartado(s)	
-------------	--	----------------	--

### **Alegación:**

Se presenta como alegación los documentos que se adjuntan como anexos:

- I. PUNTO IV. *Sobre el máster en el ámbito de las profesiones de la marina mercante y la propuesta presentada por el centro, en estado de tramitación*, del Informe “ASUNTOS RELATIVOS A LA ESCUELA DE INGENIERÍAS MARINA, NÁUTICA Y RADIOELECTRÓNICA Y SUS TITULACIONES. PROPUESTA DE ESTRATEGIA Y DE ACTUACIONES DIRIGIDA AL CENTRO DESDE EL VICERRECTORADO DE DOCENCIA Y FORMACIÓN Y EL VICERRECTORADO DE PROSPECTIVA Y CALIDAD” de fecha 26 de octubre de 2014.
- II. INFORME DE LA ADAPTACIÓN A LA APLICACIÓN INFORMÁTICA DEL MINISTERIO e INFORME DE RECOMENDACIONES DEL VICERRECTORADO DE DOCENCIA Y FORMACIÓN de fecha 2 de diciembre de 2014.

### **Breve explicación y motivación de la alegación:**

La memoria del Máster en Ingenierías del Transporte Marítimo que ha sido objeto de exposición pública, en orden a posibilitar el cumplimiento de los plazos necesarios para lograr que la solicitud, en su caso, de verificación se realice en fechas que posibiliten la implantación del título en el curso 2015/2016 (establecidos en la Instrucción UCA/I10VDF/2014, de 4 de julio de 2014), es de fecha 28 de mayo de 2014, siguiendo indicaciones del centro proponente de 20 de noviembre de 2014.

Dado que dicho texto es anterior a la emisión del citado Informe de fecha 26 de octubre de 2014, en el que se planteaban cuestiones y aspectos importantes a tener en cuenta, se presenta ahora como alegación a efectos de que el centro se pronuncie sobre dichos aspectos en el informe de alegaciones.

En ese orden de cosas, y según ha trasladado el centro (correo de 20 de noviembre), “*en relación con la incorporación de las indicaciones efectuadas en el informe remitido por el Sr. Vicerrector de Docencia y Formación, relativas a las competencias vinculadas a*

*las tres especialidades (Marina, Náutica y Radioelectrónica) que deben tener carácter optativo y, por ello, conllevan cambios, de ubicación y explicación en el marco de la planificación y, su reflejo, en las fichas de los módulos/asignaturas que integran el contenido del Máster, las mismas se incorporarán, como alegaciones del propio centro, en el trámite y dentro del plazo habilitado al efecto”. Dichas alegaciones, en el momento en que se presenten, las hacemos también nuestras.*

Por otro lado, se traslada el Informe preparado desde los Vicerrectorados de Prospectiva y Calidad y Docencia y Formación con algunas indicaciones técnicas (necesarias para poder cargar la memoria en la aplicación del Ministerio) y recomendaciones para contribuir a la mejora de la Memoria del Máster Ingenierías del Transporte Marítimo.

**Espacio reservado a Secretaría de la DAUC**

**ALEGACIÓN Nº**

## INFORME

**ASUNTOS RELATIVOS A LA ESCUELA DE INGENIERÍAS MARINA,  
NÁUTICA Y RADIOELECTRÓNICA Y SUS TITULACIONES. PROPUESTA  
DE ESTRATEGIA Y DE ACTUACIONES DIRIGIDA AL CENTRO DESDE EL  
VICERRECTORADO DE DOCENCIA Y FORMACIÓN Y EL  
VICERRECTORADO DE PROSPECTIVA Y CALIDAD**

Estimado Director,  
querido Juan

UNIVERSIDAD DE CÁDIZ	
REGISTRO	
201400200004137	27/10/2014
OFICINA AUXILIAR	HORA
CAMPUS CÁDIZ	09:05:51

La situación de los diversos títulos que se imparten (o están llamados a impartirse) en la Escuela que diriges requiere la definición de una estrategia global que, más allá del contenido académico de los mismos (que sólo los especialistas en la materia podéis definir adecuadamente), contemple igualmente la compleja situación en la que nos encontramos bajo una perspectiva técnica.

No es preciso recordarte que dos de los tres grados que se imparten en el centro fueron objeto de conocimiento y fallo por una Sentencia del Tribunal Supremo de 26 de noviembre de 2013 que, sin cuestionar su contenido docente ni su eficacia, concluía con la necesidad de cambiar sus denominaciones; en particular, excluyendo el sustantivo “ingeniería” del nombre del título. Con independencia del juicio estrictamente académico que nos merezca la resolución, la referida sentencia es de obligado cumplimiento; y nos pone en la tesitura de revisar los títulos a los que, de forma indirecta (aparentemente) se extendía el objeto del pleito resuelto: el *Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo* y el *Grado en Ingeniería Marina*.

Ya tuvimos ocasión de debatir, tanto en la sesión *ad hoc* de la Junta de centro como en la correspondiente del Consejo de Gobierno, acerca de la eficacia de la sentencia y la mejor forma de ejecutarla, atendiendo a los intereses, primero, de nuestros alumnos (y, con el de ellos, los del centro y los de la propia Universidad de Cádiz) y, segundo, al fallo de la sentencia. Expresando una opinión académica (en mi condición de vicerrector) y, al mismo tiempo, con connotaciones técnicas (por mi condición de jurista y por la experiencia acumulada en la gestión de títulos de nuestra universidad), ya advertía que el cambio de denominación que la Universidad de Cádiz había realizado en los títulos de referencia en el año 2011 (inicialmente, y en el momento de interposición de la correspondiente demanda, *Grado en marina Civil: Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo* y *Grado en Ingeniería Civil: Ingeniería Marina*; véanse los enlaces más abajo, al final de este párrafo) no permitiría soslayar la eficacia de la sentencia de 26 de noviembre de 2013.

Así lo entendió igualmente el Ministerio competente, ordenando la correspondiente actuación en el Registro de Universidades, Centros y Títulos, que advierte que los títulos en cuestión se encuentran afectados por una sentencia que modifica de hecho su denominación («Anulación del sustantivo "Ingeniería" en la denominación del título por Sentencia del Tribunal Supremo de 26/11/2013 (Recurso número 14/2011)»):

<https://www.educacion.gob.es/ruct/estudiouniversidad.action?codigoCiclo=SC&codigoEstudio=2501762&actual=universidad>

<https://www.educacion.gob.es/ruct/estudiouniversidad.action?codigoCiclo=SC&codigoEstudio=2501763&actual=universidad>

Con la finalidad de salvaguardar la mejor situación de la posición de la Universidad de Cádiz, y aun a pesar de las dudas técnicas y jurídicas que, como te he expresado más arriba, me suscitaba, con fecha 5 de enero de 2014 la Universidad de Cádiz promovió un incidente de ejecución de la sentencia de 26 de noviembre de 2013, alegando en esencia que los títulos impugnados en la sentencia no se correspondían en su denominación con los que actualmente (incluso, a fecha de hoy) se imparten en la Universidad de Cádiz.

Un argumento similar ya fue planteado el día 4 de abril de 2014 ante la Dirección General de Política Universitaria, en este caso solicitando aclaración, en el que la citada Dirección General, con una posición distinta a la expresada por la Universidad de Cádiz (aunque entiendo que jurídicamente correcta e irreprochable) ya adelantaba un criterio similar al que probablemente acogería nuestro Alto Tribunal, al concluir que la «sentencia ha sido correctamente ejecutada ya que, por una parte, la modificación del título no da lugar a un título nuevo sino que, en este caso, cambia parcialmente su denominación y, por otra, el cambio no ha afectado al sustantivo de “ingeniería” que es precisamente lo que el Tribunal Supremo anula».

Por Auto del Tribunal Supremo (instrumento a través de cual se sustancia legalmente el incidente de ejecución planteado por nuestra Universidad), fechado el 3 de octubre del presente, se resuelve el incidente planteado, asumiendo *mutatis mutandi* el criterio ya expresado por la Dirección General, desestima las pretensiones de la Universidad de Cádiz.

Es preciso llamar la atención sobre algunos aspectos de este reciente Auto, porque en buena medida fija algunos criterios que deben ser tenidos en cuenta en la estrategia que a continuación se expone en este informe-propuesta.

El Auto del Tribunal Supremo reflexiona sobre la cuestión puramente forma o adjetiva (“estética”, en términos coloquiales) del cambio de denominación que promovimos en los títulos de referencia el año 2011 y la cuestión sustantiva, de fondo (“relevante”), que

**UCA**Universidad  
de Cádiz

**Miguel Ángel Pendón Meléndez**  
**Vicerrector de Docencia y Formación**  
Centro Tecnológico Cádiz  
docencia@uca.es  
vicerrector.docencia@uca.es  
<http://www.uca.es/vrdocencia/>

C/Benito Pérez Galdós, s/n. Edif. CTC  
11002 Cádiz.  
Teléfono 956015924 - 5623  
Fax 956 015099

no puede quedar obviada en las actuaciones que se requiere a la Universidad de Cádiz.  
A estos efectos señala que:

«Por nuestra parte debemos señalar que sobre esta cuestión cabe distinguir una perspectiva formal, que es la que soporta la tesis de la Universidad de Sevilla [*sic.*; *rectius*: Universidad de Cádiz], que acude al concepto de firmeza de unos actos producidos durante la pendencia del proceso, que ahora los haría inatacables por la vía de ejecución de una sentencia anulatoria de unos actos diferentes y la visión sustantiva que patrocina en la contestación a la consulta la Administración del Estado, que entiende que aquellos actos están afectados por el contenido de la sentencia, cuyo razón de decidir es la confusión que produce el sustantivo Ingeniería en el título de que se trata.

Siendo indudable que éste es el sentido de la sentencia ejecutar, según se desprende tanto de los términos del fallo como de la argumentación en que se funda el mismo y que la nueva denominación se refiere a los mismos estudios objeto del proceso cuya ejecución se pretende, la idea de "total ejecución de la sentencia" (art. 109.1 de la LJC) o de "total cumplimiento del fallo" (art. 112 de la propia Ley) impone que en este caso estimemos que tales mandatos legales quedarían defraudados si aceptásemos como vigentes y eficaces los mencionados títulos que, sustituyendo a los enjuiciados pero denominando a los mismos estudios, no solo no eliminan en la denominación el sustantivo Ingeniería, sino que incluso hacen su presencia más intensa y exclusiva.

Es por eso que acogiéndonos a un criterio sustantivo y objetivando la noción de finalidad que se expresa en el artículo 103.1.4 de la LJC, consideremos que la aceptación de las denominaciones reseñadas producirían el efecto objetivo de eludir el cumplimiento de la sentencia y por lo que debamos desestimar el incidente de ejecución promovido por la Universidad de Cádiz, siendo por eso correcta la posición mantenida en el incidente tanto» (subrayado añadido para destacar)

Es obvio, por todo ello (e insisten en la conclusión las resoluciones recibidas del Tribunal Supremo, aunque también la posición de la Abogacía del Estado y, finalmente, la posición del Colegio profesional demandante) que la cuestión recae en el uso del sustantivo "ingeniería" en los títulos impugnados. Y que cualquier intento de soslayar esta cuestión tropieza no sólo con la convicción que nosotros podamos tener, sino también con la argumentación jurídica que impone el Tribunal Supremo y su (ya claro e indubitado) mandato.

A estos efectos, la misma sentencia de 3 de octubre (como ya hacía en su momento la sentencia de diciembre de 2013) cita expresamente (y reclama el mismo razonamiento

para el caso que nos ocupa) la Sentencia del Tribunal Supremo de 11 de octubre de 2013 en la que se razonaba que exige ponderar «suficientemente la clara caracterización y delimitación académica de los estudios náuticos de Piloto y de Máquinas Navales que son sustituidos por los aquí impugnados, que desde el punto de vista profesional, de competencias y de conocimientos adquiridos, se orientan a una concreta y personal actividad de navegación que no es la definidora de la Ingeniería, diferencia cualitativa que ha de preservarse académica y profesionalmente en evitación de eventuales confusiones no queridas por la legislación que aplicamos y que por eso nos lleva a estimar el recurso en lo que se refiere a la denominación del título, del que procede ordenar que se excluya el sustantivo "Ingeniería", en cuanto que con este sustantivo del título académico sobre el que se debate no resulta con la suficiente nitidez la actividad para la que habilita» (subrayado añadido para destacar).

Es por ello obvio que la palabra “ingeniería” no debe aparecer en los títulos que se imparten en la Escuela, pues de otro modo estaríamos “forzando” la ley (defraudar mandatos legales, afirma el Tribunal Supremo en su Auto) y promoviendo similar confusión a la que ya ha merecido, por dos veces, el reproche de nuestro Alto Tribunal.

Por todo ello, se hace precisa una profunda reflexión sobre la oferta académica, presente y futura, de nuestra Escuela, que garantice que junto con el rigor académico que caracteriza a su oferta formativa se garantice su adecuación a los requisitos y criterios legales que con tanta claridad y rotundidad se nos impone.

A estos efectos, hemos elaborado el informe que se acompaña a estas páginas, proponiendo líneas de actuación que, entendemos, pueden contribuir a procurar la estabilidad y la certidumbre académicas que exigen nuestros alumnos, nuestros títulos y la propia Escuela. Estas notas son, sobre todo, una oportunidad para abrir el debate, ahora esencialmente técnico, que se requiere.

Soy consciente de la complejidad de algunos extremos del proceso que relatamos. Por ello, además, me ofrezco a asistir a una reunión de la Junta de la Escuela, acompañado por quien corresponda, para resolver las dudas que pueden surgir y aclarar, en los términos que se me requieran, los extremos de este informe.

En todo caso, empieza a ser urgente el que se adopten decisiones allí donde reside la competencia para hacerlo (en un primer estadio, en la propia junta del centro); para ello, espero que este informe pueda servir al menos de guía para el debate.

## **I. PUBLICACIÓN PLANES DE ESTUDIOS EN EL *BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO***

Según establece el artículo 26.3 (Inscripción en el Registro y sus efectos) del Real Decreto 1393/2007, tras su modificación por Real Decreto 861/2010, “una vez que el



Gobierno haya aprobado el carácter oficial del título, el Rector de la Universidad ordenará publicar el plan de estudios en el *Boletín Oficial del Estado* y en el Diario Oficial de la correspondiente comunidad autónoma. A estos efectos la publicación deberá recoger los términos expresados en el apartado 5.1 de la Memoria contenida en el anexo I de este real decreto”.

Por su parte el artículo 28 de dicho RD 1393/2007, referido a la modificación de los planes de estudios conducentes a la obtención de títulos oficiales ya verificados, “las modificaciones aceptadas que afecten al apartado 5.1 de la Memoria para la solicitud de verificación de títulos oficiales contenida en el anexo I, darán lugar a una nueva publicación del plan de estudios de acuerdo con lo establecido en el artículo 26.3 de este real decreto”.

La publicación en el *Boletín Oficial del Estado* de los planes de estudios correspondientes a los grados en Ingeniería Marina y en Ingeniería Náutica y del Transporte Marítimo no se llevó a cabo, a la espera de la resolución del pleito planteado por el colegio profesional, que finalmente ha concluido con la Sentencia del Tribunal Supremo que anula el sustantivo “ingeniería”.

Además, la publicación en el Boletín oficial del Grado en Ingeniería Radioelectrónica no se ha realizado teniendo en cuenta que no se encuentran desglosados los créditos de las prácticas y el Trabajo Fin de Grado.

En los tres casos, pues, está previsto proceder a la modificación, bien de las denominaciones, bien de la estructura del último módulo de la planificación de las enseñanzas.

### **Recomendación**

Proceder cuanto antes, con la urgencia requerida por el tiempo transcurrido desde la aprobación de los títulos, a la publicación de los planes de estudios en el *Boletín Oficial del Estado* cuando se culmine el proceso de modificación en el que se encuentran inmersos los tres títulos de grado, para que no se produzca en estas fechas publicaciones oficiales que induzcan a error a los estudiantes.

Ello implica abordar, con la mayor celeridad, el procedimiento de modificación legamente previsto, del que se da cuenta a continuación.

## **II. PROCEDIMIENTO PARA MODIFICAR LAS DENOMINACIONES DE LOS GRADOS DE INGENIERÍA MARINA E INGENIERÍA NÁUTICA Y DEL TRANSPORTE MARÍTIMO**

Tras la Sentencia del Tribunal Supremo de 26 de noviembre de 2013, el Consejo de Gobierno de la Universidad de Cádiz aprobó el cambio de denominación del Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo y el Grado en Ingeniería Marina (ver en el *BOUCA* número 176, de 1 de agosto, pág. 35 los extremos de ambos acuerdos).

En orden a tramitar dicha modificación hay que atender a lo dispuesto en el artículo 28 del Real Decreto 1393/2007, referido a la modificación de los planes de estudios conducentes a la obtención de títulos oficiales ya verificados, y a lo dispuesto en el documento de la ACC que establece el “Procedimiento para la solicitud de MODIFICACIONES en los Títulos Universitarios Oficiales de Grado y Máster” (se adjunta enlace al documento).

[http://deva.aac.es/include/files/universidades/modificacion/Procedimiento\\_Solicitud\\_Modificaciones\\_AACV03-071113.pdf](http://deva.aac.es/include/files/universidades/modificacion/Procedimiento_Solicitud_Modificaciones_AACV03-071113.pdf)

En este documento expresamente se establece lo siguiente:

*“Dependiendo de la naturaleza del cambio y los aspectos que se modifiquen las universidades deberán someter al título a un nuevo proceso de verificación, presentar una modificación o notificar el cambio en el proceso de seguimiento:*

- Los cambios menores que mejoran el título y que la universidad quiere implantar como resultado del seguimiento, serán solicitados en el autoinforme del proceso de seguimiento y deberán ser actualizados en la memoria verificada cuando el título se someta a un proceso de modificación.*
- Los cambios que afecten a la naturaleza y objetivos del título requieren de una nueva verificación y exigirá la extinción del título implantado.*
- Los cambios que afecten a los asientos registrales del título y no afecten a la naturaleza y en una gran parte a la estructura del título deberán presentar una solicitud de modificación” (pág. 3).*

*“A continuación se realiza una clasificación del proceso a seguir por las universidades según la modificación que soliciten a los títulos universitarios oficiales.*

<i>1. Descripción del título</i>		
<i>Cambio</i>	<i>Proceso</i>	<i>Observaciones</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>Verificación</i>	<i>Los cambios en la</i>



		<i>denominación requieren la extinción del título anterior y la verificación del nuevo título.</i>
--	--	--

...” (pág. 6).

**A la vista de ello, recomendamos las siguientes actuaciones:**

Respecto al *Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo*, la modificación aprobada solo consiste en adecuar la memoria de verificación a lo que ya consta en el RUCT tras la inscripción de la Sentencia (*Grado en Náutica y Transporte Marítimo*); no hay modificación de los asientos registrales del título, que ya están modificados en virtud de la sentencia cuya ejecución se produjo a través de la Resolución de la Dirección General de Política Universitaria de 26 de febrero de 2013.

Salvo que se soliciten otras modificaciones que, según el Procedimiento de la ACC, requieran la verificación del título, el procedimiento recomendado para afrontar esta adecuación de la memoria al contenido del RUCT es un MODIFICA del título.

Respecto al *Grado en Ingeniería Marina* la nueva denominación propuesta por la Universidad de Cádiz consiste en *Grado en Instalaciones Energéticas Marinas*. Ya advertí en su momento, ante los órganos colegiados correspondientes, que la denominación pudiera resultar desconocida en el sistema universitario nacional y, puesto que la evaluación de la memoria la realizarán especialistas de otras universidades, podrían plantearse dificultades de reconocimiento de un título que *a priori* se presenta con una denominación tan novedosa. En todo caso, asumiendo la decisión académica de la Junta de Centro y tomando nota de ese riesgo (que, como expresé, podría ser subsanable tras el primer informe de la agencia de evaluación), el Consejo de Gobierno adoptó el acuerdo del que te he dado cuenta.

En todo caso, a la vista de lo dispuesto en el Protocolo de modificaciones de la ACC, lo cual ya de por sí es suficiente, el procedimiento recomendado para proceder al cambio de denominación en este caso es un VERIFICA.

Aun así, con carácter previo, realizamos consulta a la AAC sobre este asunto, a lo que nos contestaron lo siguiente: "*la nueva denominación propuesta debe ser evaluada. La nueva denominación se debe establecer*

*teniendo en cuenta que debe ser coherente con el plan de estudios propuesto y no inducir a error sobre su contenido, nivel o efectos académicos y profesionales. La comisión deberá valorar si la nueva denominación es acorde con los contenidos propuestos (que no sufren ningún cambio respecto del anterior memoria) y si esto no es así, se podría proponer el título para una nueva verificación de forma que se adecue en el caso que proceda, lo que corresponda."*

Las consecuencias de proceder a un cambio de denominación a través de un MODIFICA (procedimiento que, por las razones que continuación e enumeran, no se aconseja en este informe) pueden ser las siguientes:

1. Que en el informe respuesta a la solicitud de modificaciones se proponga una nueva verificación del título, a la vista que hay que evaluar si dicha denominación se corresponde con las competencias y los objetivos del título.
2. Esa nueva verificación no podría solicitarse hasta que culminara el proceso anterior (no se puede modificar un título a la vez que se solicita su extinción con la verificación de otro).
3. Previsiblemente no se obtendría el informe favorable de evaluación de la verificación del título a tiempo de incluir en el Decreto de autorización de las nuevas enseñanzas para el curso académico 2015/2016, por lo que no podría implantarse y no se culminaría el proceso de la obtención del carácter oficial del mismo e inscripción en el RUCT hasta el curso 2016/2017 (nótese que el acuerdo del Consejo de Ministros por el que se aprueba el carácter oficial de un título no se produce hasta que no se reúnen los requisitos de verificación y autorización del mismo).

### **III. DENOMINACIÓN DE LA ESCUELA DE INGENIERÍAS MARINA, NÁUTICA Y RADIOELECTRÓNICA**

Esta cuestión podría obviarse en el seno de este informe. Pero no quiero que, al menos, se de oportunidad a mantener un debate en el seno de la Escuela que ratifique las decisiones ya adoptadas o, en su caso, reclame las aclaraciones pertinentes y en su caso una nueva reflexión.

Las modificaciones imprescindibles que vamos a afrontar en las denominaciones reclama, en efecto, una nueva oportunidad de reflexión sobre la denominación misma del centro; en la actualidad, *Escuela de Ingenierías Marina, Náutica y Radioelectrónica*, denominación que ya no se corresponde con dos de los tres títulos que tiene asignados como centro responsable en nuestra Universidad. El centro, en efecto, no imparte ya varias 'ingenierías', sino sólo una. Y, en los términos de las resoluciones judiciales y administrativas de las que te daba cuenta en las primeras páginas de este informe, el 'reproche' que se nos formula es el de la confusión que, según entiende nuestro Tribunal Supremo, provocamos académicamente al insistir en cualquier referencia a 'ingeniería' cuando los estudios a los que se refiere este informe «desde el punto de vista profesional, de competencias y de conocimientos adquiridos, se orientan a una concreta y personal actividad de navegación que no es la definidora de la Ingeniería».

Te recuerdo, no obstante, que nada, ni en la sentencia de referencia ni en las normas ni en los protocolos de modificación de títulos requiere evaluar la denominación del centro. Pero, igualmente, no debo dejar de llamar la atención sobre un hecho que queda de hecho sometido a similares consideraciones que las que afectaron a nuestros títulos y que, igualmente, podría considerarse que es susceptible de incidir en una situación de confusión similar.

En efecto, si la sentencia (tampoco las alegaciones formuladas de contrario) no hace referencia alguna a la denominación del centro, tampoco parece haber límites en relación con la libertad (dentro de los criterios académicos) de su denominación. Las únicas normas que se refieren a la denominación de los centros son:

- el artículo 8.º de la LOU

*“Artículo 8.ª Ley Orgánica de Universidades. Facultades, escuelas y escuelas de doctorado*

*1. Las escuelas y facultades son los centros encargados de la organización de las enseñanzas y de los procesos académicos, administrativos y de gestión conducentes a la obtención de títulos de grado. Podrán impartir también enseñanzas conducentes a la obtención de otros títulos, así como llevar a cabo aquellas otras funciones que determine la universidad.*

*2. La creación, modificación y supresión de dichos centros, así como la implantación y supresión de las enseñanzas conducentes a la obtención de títulos universitarios de carácter oficial y validez en todo el territorio nacional, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7 y 35, serán acordadas por la Comunidad Autónoma, bien por propia iniciativa, con*

*el acuerdo del Consejo de Gobierno de la universidad, bien por iniciativa de la universidad, mediante propuesta del Consejo de Gobierno, en ambos casos con informe previo favorable del Consejo Social”.*

- y el RD 1509/2008, de 12 de septiembre, por el que se regula el Registro de Universidades, Centros y Títulos (ver artículos 11 a 13 y 18).

<http://www.boe.es/boe/dias/2008/09/25/pdfs/A38854-38857.pdf>

Por todo ello, la oportunidad de abrir un debate sobre este extremo, tomando conciencia expresa de la situación actual y, en su caso, reafirmando las decisiones ya adoptadas u optando por otras distintas, corresponden en primer lugar al centro; sin perjuicio de las competencias que en un momento ulterior correspondan a otras instancias. Obviamente, en mi caso, la postura que adopte el centro será la que haga mía, una vez que haya informado su postura y atendido las consultas que se me puedan dirigir.

#### **IV. SOBRE EL MÁSTER EN EL ÁMBITO DE LAS PROFESIONES DE LA MARINA MERCANTE Y LA PROPUESTA PRESENTADA POR EL CENTRO, EN ESTADO DE TRAMITACIÓN**

A día de hoy, el marco legal de referencia respecto a las titulaciones que conducen a las profesiones de la marina civil, lo constituye el Real Decreto 973/2009, de 12 de junio, *por el que se regulan las titulaciones profesionales de la marina mercante*, modificado por Real Decreto 80/2014, de 7 de febrero.

<http://www.boe.es/boe/dias/2009/07/02/pdfs/BOE-A-2009-10900.pdf>

<http://www.boe.es/boe/dias/2014/02/21/pdfs/BOE-A-2014-1868.pdf>

En la Exposición de Motivos de esta última norma se detallan algunos de los motivos de la modificación legislativa:

«Con la entrada en vigor de la Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de Universidades, y del Real Decreto 861/2010, de 2 de julio, por el que se modifica el Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, se ha establecido una nueva estructura de las enseñanzas y títulos universitarios españoles en consonancia con los objetivos establecidos para la

**UCA**Universidad  
de Cádiz**Miguel Ángel Pendón Meléndez**  
**Vicerrector de Docencia y Formación**Centro Tecnológico Cádiz  
docencia@uca.es  
vicerrector.docencia@uca.es  
<http://www.uca.es/vrdocencia/>C/Benito Pérez Galdós, s/n. Edif. CTC  
11002 Cádiz.  
Teléfono 956015924 - 5623  
Fax 956 015099

construcción del Espacio Europeo de Educación Superior, entre los que se encuentran los que dan acceso a los títulos superiores de marina civil. Tal modificación, así como las últimas enmiendas al Convenio Internacional sobre Normas de Formación, Titulación y Guardia para la Gente de Mar, 1978 (Convenio STCW), obligan a modificar la normativa preexistente, de modo que los títulos profesionales que dan acceso a las profesiones marítimas recojan adecuadamente los conocimientos necesarios. En el presente real decreto se pretende reconocer, junto con los antiguos estudios universitarios a extinguir, los correspondientes títulos de grado y máster».

Las profesiones de la marina mercante, según dispone el Real Decreto 973/2009 tras la modificación, requieren las siguientes titulaciones y requisitos adicionales:

PROFESIÓN	TITULACIÓN	OTROS REQUISITOS
Capitán de la Marina Mercante	Estar en posesión del título universitario oficial de licenciado en náutica y transporte marítimo o de los correspondientes títulos de grado y máster en dicho ámbito	Estar en posesión del título profesional de piloto de primera de la marina mercante o de piloto de segunda de la marina mercante.  Acreditar un período de embarque no inferior a 36 meses como oficial de puente. Este período podrá reducirse a no menos de 24 meses si se acredita el ejercicio profesional de capitán o de primer oficial de puente durante un período de embarco de al menos 12 meses.  Haber superado el reconocimiento médico de embarque marítimo realizado por el Instituto Social de la Marina en el momento de la solicitud del título.
Jefe de máquinas de la marina mercante	Estar en posesión del título universitario oficial de licenciado en máquinas navales o de los correspondientes títulos de grado y máster en dicho ámbito.	Estar en posesión del título profesional de oficial de máquinas de primera clase de la marina mercante o de oficial de máquinas de segunda clase de la marina mercante.  Haber ejercido de oficial de máquinas durante un período de embarque no inferior a 24 meses.  Haber superado el reconocimiento médico

		de embarque marítimo realizado por el Instituto Social de la Marina en el momento de la solicitud del título.
Oficial radioelectrónico de primera de la marina mercante	Estar en posesión del título universitario oficial de licenciado en radioelectrónica naval o de los correspondientes títulos de grado y máster en dicho ámbito.	<p>Haber ejercido de oficial radioelectrónico realizando servicios en estaciones de radiocomunicaciones marítimas a bordo o ubicadas en tierra durante un período no inferior a 12 meses.</p> <p>Haber superado el reconocimiento médico de embarque marítimo realizado por el Instituto Social de la Marina en el momento de la solicitud del título.</p>

De ello se infiere que las titulaciones universitarias que se relacionan no son títulos **HABILITANTES** en sentido estricto, sino **títulos vinculados a una profesión regulada**, pues por sí mismos no habilitan para el ejercicio de la profesión, sino que es requisito necesario completar la formación que procuran y que reconocen con el cumplimiento de otros requisitos, que también detalla la norma.

Existen, sin embargo, tres **borradores** de órdenes que, no sabemos con qué efectos y, aparentemente, incurriendo en un error (no puede calificarse de otra forma estas circunstancias, puesto que la norma de rango inferior no puede contradecir, como sí hacen los borradores, a la de rango superior: el Real Decreto de referencia), califican a las titulaciones reseñadas como Habilitantes:

- Orden por la que se establecen los requisitos para la verificación del título universitario oficial de Máster que habilite para el ejercicio de la profesión de Capitán de la Marina Mercante.
- Orden por la que se establecen los requisitos para la verificación del título universitario oficial de Máster que habilite para el ejercicio de la profesión de Jefe de Máquinas de la Marina Mercante (Chief Engineer en su denominación inglesa del Convenio STCW).
- Orden por la que se establecen los requisitos para la verificación del título universitario oficial de Máster que habilite para el ejercicio de la profesión de Oficial Radioelectrónico de 1ª clase.



Los citados borradores tienen ya más de un año de antigüedad, y desconocemos todo estado de tramitación y la eventualidad, o no, de su publicación, corrección etc. Por todo ello, estos textos provisionales no pueden servir como referencia en este momento para la adopción de las decisiones que debe proponer el centro y acordar la Universidad de Cádiz.

En este escenario de incertidumbre normativa, la organización de las titulaciones de máster ligadas a las profesiones marítimas pudiera ser organizada académicamente de dos maneras distintas:

1. Un Máster distinto por cada una de las profesiones marítimas a la que se vincula, cada uno de ellos con las competencias propias de cada profesión.
2. Un solo Máster con tres especialidades distintas que contuvieran los conocimientos necesarios para el ejercicio de cada profesión (pero sin elevarlos a la categoría de competencias del título).

En el primer caso, las competencias que ha de adquirir el alumno se detallarían en el apartado de competencias del título, pues las adquirirían todos los alumnos. Serían pues competencias obligatorias para todos los alumnos que cursaran el máster. Se ligan competencias profesionales al título en cuestión.

Es la estructura básica de los denominados títulos *habilitantes* y dichas competencias son detalladas en la norma en cuestión. Si el título habilita para el acceso al ejercicio de una actividad profesional regulada en España, sus competencias generales se deben ajustar a las definidas para el título en la disposición que lo regule.

En el segundo caso, como las competencias a adquirir por todos los estudiantes de un mismo título deben ser las mismas, los módulos/materias/asignaturas que conducen a una especialidad tienen carácter optativo y por ello en el apartado “3. Competencias” no se deben incluir las competencias vinculadas con una especialidad.

Estas competencias asociadas a las especialidades podrán ser reflejada y explicadas en el apartado 5.1 de Planificación de las Enseñanzas y en las correspondientes fichas de los módulos/materias/asignaturas como resultados de aprendizaje.

Por tanto en el caso de que se incorporen los distintos másteres a los que alude el Real Decreto 973/2009 en los ámbitos de los estudios de náutica y transporte marítimo transporte, máquinas navales o radioelectrónica naval como simples especialidades de un Máster más general, no podrán detallarse las competencias profesionales en las competencias del título. Ello es incompatible si se califican estos másteres como *habilitantes* en futuras normas reguladoras.

Aun así el RD 973/2009, que constituye actualmente la única norma de referencia, se refiere a que *"...los títulos profesionales que dan acceso a las profesiones marítimas recojan adecuadamente los conocimientos necesarios"*, adquisición de conocimientos que puede lograrse sin problema alguno con el sistema de las especialidades, toda vez que la propia norma no detalla las competencias que necesariamente deba tener el título en cuestión, sino las condiciones para el ejercicio de cada una de las profesiones marítimas.

Otra de las cuestiones que se plantea en relación con este título de máster vinculado a las profesiones marítimas es el tema de la propuesta de su denominación "Ingenierías del Transporte Marítimo". Siguiendo los argumentos de la Sentencia del TS que eliminaba el sustantivo ingeniería de dos de las titulaciones de grado sobre la misma temática, criterio refrendado en el reciente Auto que comentaba más arriba, incorporar dicho sustantivo en el Máster podría dar lugar a que nos viéramos en una situación similar (de confusión) respecto a este título.

Te ruego, por ello, una evaluación de estos extremos.

---

Como comprobarás, las cuestiones con complejas y requieren una respuesta una actuación rápida. En el caso del máster, de conformidad con la Instrucción dictada por mí, que recoge las fechas y los procedimientos más relevantes. Cualquier decisión que deba adoptar el Consejo de Gobierno deberá hacerlo sobre la base del previo debate y propuesta que plantee el centro. Por lo que te ruego que inicies los trámites a la mayor brevedad, para continuar los procesos que nos competen a todos.

Como te decía al principio de este escrito, para todo ello cuenta con mi apoyo y, si lo precisas, con mi asistencia a la Junta de Centro que consideres oportuna.

Un abrazo



Fdo: Miguel Ángel Pendón Meléndez  
Vicerrector de Docencia y Formación

**INFORME DE LA ADAPTACIÓN A LA APLICACIÓN INFORMÁTICA DEL MINISTERIO**

**INFORME DE RECOMENDACIONES DEL VICERRECTORADO DE DOCENCIA Y FORMACIÓN**

**MÁSTER EN INGENIERÍA DEL TRANSPORTE MARÍTIMO**

Apartados de la Memoria Propuesta		Cambios necesarios en la Memoria para su adaptación a la Aplicación informática del Ministerio
<b>1. Descripción del título</b>		
1.1.	Datos Generales del Título	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indican que habilita para profesión regulada pero las profesiones que relacionan no aparecen en las que se detallan en la aplicación.</li> <li>- No puede vincularse a las tres profesiones marítimas pues solo se podría elegir una.</li> <li>- Indican como Responsable del título al Rector. El responsable es el Director del centro.</li> </ul>
1.2.	Distribución de Créditos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La tabla no coincide con la del Apartado 5. Indican como Obligatorios los créditos de las Especialidades.</li> </ul>
1.3.	Datos asociados al Centro	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indican un intervalo para el número de plazas de nuevo ingreso. No puede incluirse un intervalo en la aplicación. Sólo el número máximo de plazas</li> <li>- Dicen que el tipo de enseñanza es Semipresencial. Confirmar que es así. No se localiza dónde se justifican la semipresencialidad.</li> <li>- Los ECTS de los tiempos parciales están establecidos en normativa. Adecuar. En el Tiempo completo no se contabilizan las segundas matrículas.</li> </ul>
<b>2. Justificación</b>		
2.1.	Justificación del Título 2.1. Interés académico, científico o profesional del mismo 2.2. Referentes externos a la universidad... 2.3. Procedimientos de consulta internos utilizados 2.4. Procedimientos de consulta externos utilizados 2.5. Objetivos Generales del Título 2.6. Competencias complementarias para el desarrollo curricular	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Escasa Justificación del Título propuesto; por ejemplo, no se hace ninguna mención a Títulos de referencia a nivel nacional e internacional. No se justifica la propia denominación del Máster. Apenas se hace referencia a la experiencia del centro en la impartición de las antiguas Licenciaturas, a las que vienen a sustituir los actuales Grados y este propio título de máster.</li> <li>- Dado que no es posible reflejar en la aplicación que el presente Máster se encuentra vinculado a tres profesionales reguladas (correspondientes a cada una de las tres especialidades), sería indispensable incidir sobre esta materia en la justificación del título, haciendo referencia al contenido del RD 973/2009, modificado por RD 80/2014, y no solo citándolos. Es muy importante que quede bien reflejado que el título atiende a los requisitos establecidos en dichas normas, respecto a las titulaciones académicas exigidas.</li> <li>- En ningún apartado de la memoria se hace referencia a la vinculación de la titulación propuesta con CEIMAR. Se debería incluir en este apartado 2.</li> <li>- Pasar como apartado 2.5. lo que indican en el apartado 3.1. Objetivos Generales del Título</li> </ul>
<b>3. Competencias</b>		
3.1.	Básicas	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Únicamente es posible incluir los listados de competencias.</li> </ul>

Apartados de la Memoria Propuesta		Cambios necesarios en la Memoria para su adaptación a la Aplicación informática del Ministerio
3.2.	Generales	
3.3.	Transversales	
3.4.	Específicas	- Las Competencias de las Especialidades se indican en este apartado. Deben pasarlas al Apartado 5 (ver Pág. 20 Guía DEVA), como resultados de aprendizaje.
3.5.	Rel. competencias-asignaturas	
<b>4. Acceso y admisión de estudiantes</b>		
4.1.	Sistema de información previo	
4.2.	Requisitos de acceso y criterios de admisión	- Se hace referencia al Grado en <i>Instalaciones Marítimas</i> . - Se facilitó un texto en la plantilla de la memoria remitida el pasado 17 de octubre. - Se hace referencia al sistema de transferencia y reconocimiento de créditos. El lugar adecuado es el 4.4.
4.3.	Apoyo a estudiantes	
4.4.	Sistemas de transferencia y reconocimiento de créditos	- No incluyen tabla. - Se facilitó un texto para cumplimentar este apartado con la normativa (ver correo de 17 de octubre)
4.5.	Complementos Formativos	
<b>5. Planificación de las enseñanzas</b>		
5.1.	Estructura general del Plan de Estudios	- Las tablas contenidas en la pág. 23 se refieren a ECTS mínimos de materias. No se comprende a qué se refiere ese creditaje mínimo.
5.2.	Descripción y justificación académica del Plan de Estudios	- Deben pasar a este apartado las Competencias de las Especialidades. - En muchas fichas los Contenidos y los Resultados de Aprendizaje los indican por Departamentos. - En algunas fichas en los Resultados de Aprendizaje indican solamente: "Se habrán adquirido por completo las competencias vinculadas a la asignatura". - Las Materias/Asignaturas de las Especialidades las indican como Obligatorias. - En algunas fichas el despliegue temporal no está bien indicado (señalan 2 semestres pero no indican el número de créditos para cada semestre). - No está incluida la ficha del Trabajo Fin de Máster.
5.2.1. Actividades Formativas		- Incluyen 2 tablas con la misma codificación para distintas actividades. - En las fichas no cumplimentan el número de horas ni la presencialidad. Hacen referencia a Departamentos
5.2.2. Metodologías Docentes		- En algunas fichas relacionan todas las MD e indican "pueden incluir"
5.2.3. Sistemas de Evaluación		- Los relacionan por Departamentos. - No cumplimentan Ponderación Mínima y Máxima
5.3.	Planificación y gestión movilidad estudiantes	
5.4.	Descripción Módulos. Fichas asignaturas	-
<b>6. Personal académico</b>		
6.1.	Personal académico disponible	- La tabla del personal académico disponible no aparece completada en su totalidad.

Apartados de la Memoria Propuesta		Cambios necesarios en la Memoria para su adaptación a la Aplicación informática del Ministerio
6.2.	Adecuación del profesorado y personal de apoyo al PE	-
6.3.	Otros recursos humanos	
6.4.	Mecanismos para asegurar la igualdad entre hombres y mujeres y la no discriminación de personas con discapacidad	
<b>7. Recursos Materiales y Servicios</b>		
7.1.	Justificación de que los recursos materiales son adecuados	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Si es Semipresencial, deben indicar los recursos materiales.</li> <li>- Se hace referencias a los Grados de <i>Ingeniería Marina</i> e <i>Ingeniería Náutica</i> y Transporte Marítimo.</li> </ul>
<b>8. Resultados previstos</b>		
8.1.	Estimación valores cuantitativos. Justificación de los indicadores propuestos	<ul style="list-style-type: none"> <li>- No cumplimentan la tabla.</li> <li>- Se hace referencias a los Grados de <i>Ingeniería Marina</i> e <i>Ingeniería Náutica</i> y Transporte Marítimo.</li> </ul>
8.2.	Procedimiento general para valorar el proceso y los resultados	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Se facilitó un texto para este apartado en la plantilla remitida el 17 de octubre.</li> </ul>
<b>9. Sistema de garantía de calidad</b>		
9.1	Sistema de Garantía de Calidad	- Hacen mención a un doble sistema de calidad (UCA y certificadora particular). Solo es posible incluir un link
<b>10. Calendario de implantación</b>		
10.1.	Cronograma de implantación	- Hacen referencia a 2014/2015. Solo hay que reflejar el curso de inicio.
10.2.	Justificación del cronograma de implantación	
10.3.	Procedimiento adaptación	
10.4.	Enseñanzas que se extinguen	